

Water Emissions Trading: WET

Waterkwaliteitshandel voor
Europa met ervaring uit de VS

14 juni 2007

ir M.H.A. Wind (Michiel)

Eco-CONSULT ENVIRONMENTAL ECONOMICS

combineert ecologie en economie

www.eco-consult.nl

en

ARCADIS

Inhoud

1. Het principe bij waterkwaliteit
2. Toepassing in Europa
3. Amerikaanse ervaring
4. Verschillende typen WET
5. Pilots in Nederland

Het principe bij water

Emissiehandel voor waterkwaliteit:

- Zelfde principe als bij lucht: vrije handel onder plafond
- Zelfde voordelen: kosteneffectief, precies halen milieudoel, en stimuleren van innovatie
- Maar: hotspots en onduidelijke relatie emissies-milieudoel

Toepassing in Europa

- Nog niet of nauwelijks
- Past bij Kaderrichtlijn Water:
 - vervuiler betaalt
 - kostenterugwinning
 - kosteneffectiviteit
- Eutrofiëring (hardnekkig probleem), maar ook voor koelwater en waterberging.

Amerikaanse ervaring

- Ruime ervaring, vooral met eutrofiëring, maar ook zout, warmte (koelwater), en zelfs zware metalen e.d.
- Tientallen projecten, over ruim 20 jaar, nu gestimuleerd door federaal beleid.
- Vaak combinatie van absoluut (puntbronnen) en relatief plafond (diffuse bronnen).

Praktische aspecten

- Hotspotpreventie:
 - met waterkwaliteitsnormen: niet meer rechten gebruiken (emitteren) dan binnen de norm kan
 - goedkeuring van elke transactie
- Transactiefactoren: want 1 kg reductie hier is niet altijd gelijkwaardig aan 1 kg extra emissie daar.
- Juridische inpasbaarheid: KRW, WVO, Mestwet, IPPC?
- Lage transactiekosten: handel moet 'makkelijk' zijn.
- Absoluut of relatief plafond, of combinatie?

Verschillende typen WET

1. Centrally managed trading
2. Trading associations
3. Market-like trading
4. Small-scale offset programs

1. Centrally managed trading

- Kenmerk: centraal orgaan (overheid) beoordeelt optimale verdeling van maatregelen en betaling daarvoor
- Voorbeeld: Long Island Sound
- Voordeel: lijkt op traditioneel bestuur
- Nadeel: minder lokale vrijheid, marktwerking en kostenvoordelen, bureaucratisch

2. Trading associations

- Kenmerk: AWZI's richten een vereniging op met één gezamenlijke vergunning met emissieplafond, en ruilen emissieruimte uit.
- Voorbeeld: Tar-Pamlico Trading Association (sinds 1989)
- Voordeel: juridisch eenvoudig?
- Nadeel: geen liquide markt?

3. Marketlike trading

- Kenmerk: optimale marktwerking, lijkt het meest op CO₂-handelssysteem
- Voorbeeld: Lower Boise River
- Voordelen: laagste kosten, liquide markt
- Nadelen: technisch en juridisch ingewikkeld?

4. Small-scale offsett programs

- Kenmerken: een puntbron die bij boeren in de omgeving maatregelen betaalt.
- Voorbeeld: Rarh Malting Company
- Voordelen: kleinschalig, overzichtelijk
- Nadelen: geen liquide markt, kans op marktmacht

Welk type kiezen?

Hangt af van o.a.:

- Hoeveel en welke bronnen en partijen?
- Zijn alle emissies toerekenbaar?
- Hoe liggen reductieverplichtingen nu en in de toekomst, met en zonder WET?
- Hoe liggen de belangen?
- Wat is de doelstelling?
- Hoe is de juridische context?

Voorgestelde 3 pilots

1. Gooimeer/Eemmeer
2. Overijsselse Vecht
3. Wieden/Weerribben
4. Hoogheemraadschap Delfland?

Meer suggesties?

Conclusies

- Veel variatie mogelijk op het principe, dus:
- Veel mogelijkheden voor lokale aanpassingen en wensen, maar:
- Veel moet nog onderzocht worden, maar gelukkig is er:
- Veel ervaring waaruit geput kan (moet) worden.

Vraag en aanbod

